*Architektura druhé poloviny 20. století v Česku jako památka – současné diskurzy*

Tato práce se pokusí studovat v obecném smyslu aspekty vztahu mezi stavbami postavenými mezi lety 1945-1989 a společností v současném českém prostoru. Pracovat bude nejen s pojmem památky a památkové péče, jak o něm smýšlí např. Benátská charta,[[1]](#footnote-1) ale také s konceptem (kulturního) dědictví, který je zas ústřední pro Úmluvu o světovém dědictví,[[2]](#footnote-2) a který otevírá další rámce interpretace a kritického uvažování. V této perspektivě rozvíjené v souvislosti s postmoderními myšlenkovými směry[[3]](#footnote-3) lze kulturní dědictví chápat jako nikoliv samo o sobě hodnotné, ale jako objekty či místa, jimž jsou významy a hodnoty připisovány společností.[[4]](#footnote-4)

Pozornost věnovaná architektuře vystavěné v období mezi lety 1945-1989 v Československu narůstá. Základní výzkum oblasti poválečné architektury a jejích autorů je předmětem práce týmů odborných institucí.[[5]](#footnote-5) Tématu se také věnuje zpravodajství,[[6]](#footnote-6) stává se předmětem studentských prací uvnitř i vně oboru architektury,[[7]](#footnote-7) vznikají zájmové iniciativy[[8]](#footnote-8) a publikace.[[9]](#footnote-9) Zvýšený zájem jak odborné, tak laické veřejnosti vzájemně souvisí s několika faktory. Jedním z nich je častější a ve veřejném prostoru více reflektované mizení staveb z uvedené doby, které jsou demolovány za souběhu různých okolností.[[10]](#footnote-10) V širším ohledu zde lze hledat souvislost s tématem vztahů společnosti k nedávné minulosti. Podle některých autorů v oblasti tzv. „heritage studies“ je vlastností veškerého kulturního dědictví v jeho podstatě spornost a mnohovýznamovost.[[11]](#footnote-11) Právě v případě architektury druhé poloviny 20. století aktuální proměny a bourání (respektive snahy o zachování) tento moment zvýrazňují. V prostředí střední a východní Evropy je navíc tento konflikt „obohacen“ o disonantní složku souvislosti s nedávnou totalitní minulostí a jejími interpretacemi.[[12]](#footnote-12)

Penzum již nashromážděných stavebně historických či typologických faktů a dobových souvislostí umožňuje na něj navázat a pokládat další otázky. Jaké jsou dnes překážky pro to, aby poválečná architektura byla rozpoznána jako památka či kulturní dědictví? Jak se lze vyrovnat s kulturním dědictvím doby totality? Jaké významy do něj vkládají instituce památkové péče, architekti, odborná veřejnost, uživatelé, návštěvníci? Lze architekturu oddělit od kontextu doby jejího vzniku? Jak funguje česká památková péče jako politika utváření paměti a narativů o poválečných stavbách a o dějinách obecně? Co může spojovat nebo rozdělovat péči o poválečnou architekturu v našem prostředí a v západních zemích?

Promýšlení těchto otázek považuji za podstatné v situaci, kdy existuje napětí jak mezi teorií a praxí, tak mezi různými hodnotami a významy, které architektuře připisují různé skupiny profesionálů v souvisejících oborech i laici.[[13]](#footnote-13) Konkrétně například rozhodnutí o tom, zda objekt či místo má být chápáno a legislativně chráněno jako památka či nikoliv, je u nás v současnosti centrálně soustředěno na ministerstvu kultury, popřípadě vládě.[[14]](#footnote-14) Důsledkem této autorizované[[15]](#footnote-15) praxe je, že pokud památka není památkou prohlášena, za památku obecně považována není. Akt prohlášení by se měl dít v součinnosti vlastníky, s odborným orgánem památkové péče a dalšími poradními orgány. Pokud však jde o moderní či pozdně moderní architekturu, skutečnost je často jiná.[[16]](#footnote-16) Podobné konflikty různých zájmů a vzájemné nepochopení nalezneme na více úrovních v oborech souvisejících s péčí o stavební dědictví.

Emma Waterton, Laurajane Smith a Gary Campbell ve svém textu o chartě z Burry tvrdí, že způsob, jakým hovoříme a píšeme o kulturním dědictví je utvářen a sám zároveň utváří dominantní diskurz.[[17]](#footnote-17) Rozklíčování způsobu utváření tohoto diskurzu může podle nich napomoci vytvořit podmínky pro řešení konfliktu zájmů. Tato práce patrně nemůže mít ambice navrhovat spásná řešení, může se však pokusit obdobným způsobem metodu diskurzivní analýzy využít pro lepší pochopení významů poválečné architektury, a tedy i toho, jak vzniká výše zmíněné napětí.

Jak se tedy hovoří a píše o poválečné architektuře v Česku? K zodpovězení otázek bude tato práce používat kombinaci kvalitativních metod, především diskurzivní analýzu, a dále strukturované rozhovory či dotazníky. Jednu složku materiálu budou tvořit právě záznamy rozhovorů, a další dokumenty jako texty knih, mezinárodních úmluv, odborných článků, článků v médiích, vyjádření dotčených orgánů a institucí, odborných metodik, případně obrazových materiálů – zejména však text, co se v něm píše a především jak (a co to znamená v kontextu vzniku). Po analýze bude následovat kritické zhodnocení zjištění. Předpokládaný výstup bude mít podobu souboru článků.
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