Bydlení ve stodole: Rozhovory s tvůrci

Téma disertační práce: Proměna venkovské zástavby v důsledku změn životního stylu

**Východiska**

Životní styl na venkově se dynamicky proměňuje. V zemědělství pracuje minimum obyvatel, hospodářské stavby již neplní svůj účel. Současné sociokulturní proměny venkovského prostředí jsou důležitým tématem oborů jako etnologie či (rurální) sociologie, výzkum architektury vesnice se ale často soustředí pouze na relikty původního lidového stavitelství. Společně s poptávkou po environmentálních a krajinářských tématech se část pozornosti obrací také k rozšiřování vesnic do volné krajiny typicky v důsledku suburbanizace.

Venkovské stavby jsou dnes technicky i dispozičně nevyhovující a tvoří významný podíl prázdných domů. Pokud jsou využívané, je historická paměť venkova často ničena nevhodnými zásahy (přestavby, zateplení, změna výplní a materiálů).

Inspiračním zdrojem byl výzkum industriálního dědictví, který s úspěchem probíhá i na Fakultě architektury ČVUT. Opuštěné průmyslové stavby jsou od stodol a statků rozdílné původní funkcí a často i velikostí či urbanistickými vztahy. Pro zachování všech historických staveb je ale nutný citlivý přístup, a pokud neplní pouze funkci muzejního exponátu i vyvažování nutných zásahů směřujících k novému uplatnění.

Teoretický základ našemu uvažování dodává primárně myšlenkový směr kritického regionalismu, který uchopil například Kenneth Frampton. V zahraničí ale vzbudil mezi architekty zájem o venkov možná trochu překvapivě také Rem Koolhaas. Všímá si, že i když se venkov vylidňuje, vesnice stále bobtnají novou zástavbou. A pokusy architektů se zemědělskými objekty, které plní stránky časopisů, sklouzají ke kýči. Doslova se „venkov stává hřištěm nejen pro nevládní organizace, ale také pro elitu, která si může užívat vyprázdněné prostory a obývat autentické prostředí, kde kdysi žil farmář se svou ženou.“

Jaké možnosti tedy nabízí konverze zemědělských objektů (například stodola na bydlení) u venkovských domů? Dají se z příkladů vyvodit pravidla úspěšného vstupu moderní architektury do venkovského prostředí? Jaké jsou možnosti zahuštění rozvolněné venkovské zástavby? Jak vypadá moderní podoba "vejminku" na českém a moravském venkově?

**První rok výzkumu**

Součástí práce je i řešení Grantu SGS[[1]](#footnote-1). V prvním roce bylo cílem shromáždění a analýza souboru architektonických realizací vzniklých na venkově primárně po roce 1989. Vzorek byl doplněn několika realizacemi z desetiletí předcházejících Sametové revoluci (Stodola bratrů Hůlových, Kostelec nad Černými lesy). Vytipovaní autoři jsou postupně kontaktováni a probíhají polostrukturované rozhovory v ateliérech či přímo na místě stavby.

Zásadní otázkou je reakce stavby na okolní venkovské prostředí (například: vstupy, vjezdy; uliční prostor, náves, otevřená krajina) a původní materiály domu. Rozsáhlá venkovská stavení je možné dělit na více jednotek, kvalitní netradiční řešení ale často bojují s normami a předpisy, které jinak tvoří mantinely běžné stavební produkci. Diskutována jsou omezení (či naopak zvýhodnění) plynoucí z územních plánů, památkových regulací, tepelně-technických norem a dalších stavebních předpisů. Klíčová jsou i řešení nových požadavků (typicky parkování, relaxace na zahradě, pobyt s přáteli).

Ve výzkumu se pozornost věnuje i projektům „baugruppe“, kdy je jeden statek osídlen několika spřátelenými rodinami.

Vzhledem k tomu, že autoři primárně dbají na publikování svých realizací ve městech, u venkovských konverzí jsou často nejistí, zda původní strukturu nepoškodili či jsou jejich návrhy realizovány svépomocí (projekty pro okruh přátel), dochází při rozhovorech se zavedenými tvůrci i k „objevům“ domů, odborné veřejnosti neznámých a doplňování celkového profilu architekta.

**Stodola na sto způsobů**

Archetypální tvar stodoly hraje v našem vzorku prim. Zaslouží si proto další dělení: 1. Objekt je přirozeným rozšířením fungujícího stavení. V tu chvíli bývá často částečně otevřený a průhledný, protože slouží i jako letní doplnění pobytového prostoru. Příkladem je venkovská usedlost Maneschowitz od A1 architektů. 2. Funguje jako další samostatně fungující jednotka, třeba pro mladší generaci nebo hosty. O to se snažila například Lenka Míková v projektu Dva domy, srnky a stromy. 3. Obytné stavení se síní a světnicemi zmizelo a hmota stodoly na pozemku zůstala osamocena. Takovou situaci vidíme třeba v Osoblaze (Atelier 38). A v neposlední řadě je součástí složitějšího prostorového řešení - (Hospodářský dvůr/baugruppe v Bolevci).

Pro rekonstrukci stodol je právě otevřená dispozice (paralela s loftem) tím zásadním lákadlem, na venkově podobnou volnost nabízí snad jen bývalé hostince. Setkáváme se s příklady, kdy architekti do stodoly vsunou mnohem menší objem (Loubí na Kokořínsku, SAD). Zbytek plochy se stává územím mezi interiérem a exteriérem, ve kterém si obyvatel může užívat pobytu venku a být přitom chráněn nejen před počasím, ale i rušivými vlivy sousedství.

**Dům v ruině**

Relativně časté je i použití pouhého fragmentu původního stavení. Většinou jde o nejodolnější, tedy kamenné stěny, do kterých se propisuje odlišná konstrukce. Přístup, kdy jsou původní torza zpevněna, reprezentuje například Kamil Mrva s rodinným domem pro Radka Leskovjana v Kojetíně, který již navíc prošel druhou fází přístavby (projekty nejdříve 2006, následně 2016). Na pilíře byly navrženy betonové čepičky, ze kterých vyrůstají ocelové sloupy nesoucí lehkou střechu. Rovněž Markéta Cajthamlová zvolila pro domek v Bořeňovicích dozdění zdí bývalého ovčína, které tvoří ohraničení pozemku a pro dům z několika stran navozují atmosféru tradičních dvorků.

Mnohem volněji k torzu stodoly přistupuje studio Labor 13 ve Verneřicích. Nová levná dřevostavba do pilířů nijak nevstupuje. Původní zdivo tak pouze vymezuje atrium domu a odděluje intimnější prostor od rozlehlé zahrady.

**Další otázky**

Úkolem dalších měsíců je podrobit nasbírané příklady agregacím a porovnat český vzorek s aktuálními tendencemi v okolních státech. Na jednotlivých realizacích také začíná krystalizovat příklad směřování společnosti, který zmiňuje například Xavier Echevarria. Globalizace netlačí svět pouze jedním směrem k unifikaci a skleněným městům. Části společnosti naopak dovolí rozvíjet svébytnost lokálního, protože obyvatelé venkova už mohou ze svého domova i pracovat a být zároveň ve spojení s celým světem.
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