*Architektura druhé poloviny 20. století v Česku jako památka – současné diskurzy* (název disertace určený při rozpravě: Nesnadné dědictví. Proměny a podoby diskurzu o architektuře 1948-1989)

Záměrem této práce je vytvořit určitý „projekt“ na téma zkoumání možností nahlížení problémů formování hodnotového vztahu mezi společností a objekty, nebo vztahů mezi společenskou vůlí a památkovou péčí. Tyto souvislosti jsou zkoumány na příkladu, jak je architektura vystavěná v době státního socialismu v letech 1948-1989 reprezentována a vnímána v době po sametové revoluci: v období 1989-2022. Jádrem práce je teoretické uchopení kulturního dědictví jako nikoliv hodnotného samo o sobě, ale jakožto objektů či míst, jimž jsou významy a hodnoty připisovány společností.[[1]](#footnote-1)

Architektura vznikající v Československu po druhé světové válce je zvolena jako objekt zkoumání proto, že se od roku 1989 nachází dnes v čase a prostoru, v němž hodnoty, které jí společnost přisuzuje, nejsou ustálené a jsou komplikované řadou skutečností. Slovy Gregoryho Ashwortha a J. E. Tunbridge je lze popsat jako disonantní (dědictví),[[2]](#footnote-2) Joshua Samuels pak používá označení „nesnadné“ (*difficult heritage*), jež i s jeho výkladem bere za své tato práce.[[3]](#footnote-3) Za pluralitním charakterem těchto hodnot se skrývá několik momentů. Jedním z nich je proběhnuvší kritika modernismu, která v architektuře započala ve světě již v šedesátých letech.[[4]](#footnote-4) V českém prostředí se tato kritika mohla rozvinout až o něco později, a to v reakci na modernismus socialistický, tedy v první řadě výstavbou sídlišť.[[5]](#footnote-5) V tomto bodě se prolíná s dalším faktorem, a to totalitní zkušeností a tím, jak se ke své nedávné minulosti společnost staví – totiž že ani náhled na toto období v historii není jednotný, jelikož společnost není možné považovat za homogenní masu.

Na tuto po sametové revoluci znovuobjevenou pluralitu hodnot ve společnosti však, zdá se, ne vždy reaguje odpovídajícím způsobem institucionalizovaná památková péče. Diskutabilní charakter dědictví poválečné architektury spolu s jeho „mládím“ dokonce v roce 2017 Ministerstvo kultury ČR označilo za jednu z hlavních překážek, když odmítlo zařadit některé poválečné stavby na seznam památek: „[...] Vzhledem k nedostatečnému časovému odstupu a kontroverznosti těchto staveb, hlavně v prostředí našich historických měst, není v těchto tématech odborná veřejnost zajedno. Pokud panuje v odborných kruzích jednota, stavby status památky získají.“[[6]](#footnote-6) Kulturní dědictví je přitom podle řady teoretiků mnohovýznamové a kontroverzní ve své podstatě[[7]](#footnote-7) (a uplatňovat tak jako kritérium pro posouzení jeho hodnotnosti názorovou jednotu, byť jen určité části společnosti, se jeví jako protimluv). S tím souvisí i další obecně platná skutečnost, která (stejně jako kritika modernismu a faktor totalitní historie) není exkluzivní pro poválečnou architekturu v Česku, a sice nelibost, ‚podezřívavost‘, či vymezení se vůči architektonickému stylu nedávno minulému.

Emma Waterton, Laurajane Smith a Gary Campbell ve svém textu o chartě z Burry tvrdí, že způsob, jakým hovoříme a píšeme o kulturním dědictví je utvářen a sám zároveň utváří dominantní diskurz.[[8]](#footnote-8) Rozklíčování způsobu utváření tohoto diskurzu může podle nich napomoci vytvořit podmínky pro řešení konfliktu zájmů. Z čeho vychází a jak jsou hodnoty společností vztahované k architektuře z let 1948-1989 konstruovány v období po roce 1989 se tato práce pokusí zodpovědět za pomoci analýzy materiálů, v nichž je možné zachytit způsoby reprezentace a šíření významů daného kulturního dědictví. Mezi tyto materiály patří zákony, literatura, média, ale také například film nebo fotografie. Shromážděné materiály jsou postupně kódovány a podrobeny analýze diskurzu, tedy kromě významu sdělení také jeho zasazení do kontextu vzniku. V závěrečné fázi budou zjištění ze shromážděných dat kriticky zhodnocena. Právě kritická perspektiva může pomoci postavit do centra pozornosti momenty napětí, které s kulturním dědictvím souvisí – například mezi sociálními a kulturními či politickými zájmy. E. Waterton a S. Watson tvrdí, že kritické přístupy jsou zapotřebí, aby se obory pracující s kulturním dědictvím oprostily od reziduí „metodologických přízraků“ kanonického pozitivismu popírajících složitost světa prostřednictvím vytváření přehledných kategorií a hledáním zákonitostí.[[9]](#footnote-9)

K intepretaci bude využito teoretických konceptů, které jsou nastíněny v úvodu práce – zároveň tak bude možné prověřit využitelnost těchto teorií pro místní kontext. Jedním z použitých by mohl být v tomto případě koncept *Streitwert[[10]](#footnote-10)* – „sporné hodnoty“ památky, kterou lze interpretovat tak, že „v demokratické, pluralitní společnosti [...] mohou být pozitivními silami i neshoda a schopnost nesouhlasu“ a že „kontroverzní památka – tedy památka hodná polemiky – může být významná [...] ne přesto, ale právě proto, že přitahuje spor.“[[11]](#footnote-11)
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